

Povr-124/2021-89

66

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
02-08-2021 god. u 7 primjeraka sa priloga
i rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana god
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
Potpis djelatnika:

82 Pž-1371/2021-3

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Vraćamo spis poslovni broj Povr-124/2021 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj Pž-1371/2021-2 od 6. srpnja 2021., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Zagreb, 26. srpnja 2021.



Ovlašteni službenik
M. Stajdohar
Brankica Curman

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
09-08-2021 god. u 7 primjeraka sa priloga i rubrika
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana god
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
paket mat. fudb
Potpis djelatnika

Povr - 124/2021-9

66
67

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU Stalna služba u Slavonskom Brodu		TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 09-08-2021 god. u 1 primjeraka sa 1 priloga	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 09-08-2021 god. u 1 primjeraka sa 1 priloga		rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom		Predan na poštu preporučeno dana 30-7-2021 god	
Predan na poštu preporučeno dana		Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje		Plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.		Poslovni broj: 82 PŽ-1371/2021-2	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)		Potpis dužnika: Lum	
REPUBLIKA HRVATSKA Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Berislavićeva 11, Zagreb		CP 26537 8344HR	

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u pravnoj stvari ovrhovoditelja GAKA USLUGE d.o.o., OIB 32934305418, Zagreb, Španovička 10, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici Nikola Bartolić, Tomislav Bartolić, Juraj Bartolić i Eliza Bartolić, odvjetnici u Zagrebu, protiv ovršenika PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., OIB 66952197279, Požega, Industrijska 30, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 171.370,00 kn, odlučujući o ovršenikovo žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-124/2021-3 od 1. ožujka 2021., 6. srpnja 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana ovršenikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-124/2021-3 od 1. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu je pobijanim rješenjem odlučio:

„I. Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave izdano od javnog bilježnika Ante Brekalo, poslovni broj OVRV-32/2021 od 15. siječnja 2021. stavlja se van snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukidaju se provedene radnje, a postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

II. Upozoravaju se stranke da će se dostava za slučaj nemogućnosti dostave na prijavljenu adresu poštom u daljnjem tijeku postupka vršiti na e- Oglasnu ploču, a stranke će biti obaviještene i putem pošte. Dostava će se smatrati izvršenom putem e-Oglasne ploče.“

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe članka 58. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13) utvrdivši da je ovršenik pravovremeno podnio prigovor protiv tog rješenja o ovrsi pobijajući ga u cijelosti.

3. Ovršenik je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da

prijedlog za ovrhu ne sadrži naznaku vjerodostojne isprave, a što treba sadržavati prema odredbi članka 39. stavka 1. Ovršnog zakona. Stoga, da je prijedlog za ovrhu trebalo odbaciti u smislu odredbe članka 39. stavka 4. Ovršnog zakona. Predlaže preinačiti pobijano rješenje te zahtijeva naknadu troškova postupka povodom žalbe u iznosu od 1.562,50 kn te trošak sudske pristojbe po odluci suda.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17 i 131/20; u daljnjem tekstu: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a.

7. Iz odredbe članka 58. stavka 3. OZ-a proizlazi da ako se rješenje o ovrsi pobija u cijelosti ili samo u dijelu kojim je ovršeniku naloženo da namiri tražbinu, sud kojemu je prigovor podnesen stavit će izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuti provedene radnje, a postupak će nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga.

8. Ovršenik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (list 27.-29. spisa) osporio navedeno rješenje o ovrsi u cijelosti zbog čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio citiranu odredbu članka 58. stavka 3. OZ-a.

9. U odnosu na žalbene navode ističe se da prijedlog za ovrhu mora biti razumljiv i sadržavati, između ostalog, naznaku ovršne ili vjerodostojne isprave u smislu odredbe članka 39. stavka 1. OZ-a.

10. Naglašava se da je predmetni prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, kada se uzme u obzir sadržaj samog prijedloga i priložene mu vjerodostojne isprave, razumljiv i potpun.

11. Naime, imajući u vidu da su računi kao vjerodostojne isprave naznačeni u prijedlogu za ovrhu te mu priloženi, ima se smatrati da predmetni prijedlog za ovrhu sadržava naznaku vjerodostojne isprave. To što u (samom) prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave nisu posebno naznačeni brojevi navedenih računa nije od utjecaja na razumljivost i potpunost sadržaja prijedloga za ovrhu.

12. S druge strane, protivno ovršenikovom shvaćanju koje je izrazio u prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i u žalbi, odredbama članka 39. stavaka 2. i 4. OZ-a nije propisano ovlaštenje suda na odbačaj prijedloga za ovrhu ukoliko isti nije razumljiv ili je nepotpunog sadržaja.

69

Poslovni broj: 82 PŽ-1371/2021-2

3

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 6. srpnja 2021.

Sudac
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:

RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:

27-07-2021

11:38:11

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=DUBRAVEC

G=RAOUL

CN=RAOUL DUBRAVEC



GA 70
Broj zapisa: eb2fd-ea10a

Kontrolni broj: 0ca34-04b9a-5d2a5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.